

Naschrift 'Beschermingsprefs en de registratiedatum'

R.A.F. Timmermans, datum 12-12-2011

Datum

12-12-2011

Auteur

R.A.F. Timmermans

Vakgebied(en)

Ondernemingsrecht / Algemeen

In *Ondernemingsrecht* 2011/92 ben ik ingegaan op de vraag of het feit dat beschermingsprefs niet buiten de registratiedatum gehouden kunnen worden in de praktijk tot problemen zal leiden. Ik kwam toen tot de conclusie dat dat in de praktijk mee zal vallen. Ik heb deze vraag aan de orde gesteld, omdat de Nederlandse wetgever de vrijstelling die art. 7 lid 2 Richtlijn 2007/36/EG (hierna: richtlijn) geeft niet in de wetgeving heeft overgenomen.

Dortmond stelt dat ondanks het feit dat de wetgever de algemene vrijstelling uit de richtlijn niet in de wet heeft opgenomen, een vrijstelling voor beschermingsprefs die in de periode tussen de registratiedatum voor de genoteerde aandelen en de algemene vergadering worden genomen mogelijk zou moeten zijn.

Uit de woorden van de minister blijkt dat Nederland de vrijstelling niet heeft overgenomen, omdat daarvan alleen gebruikgemaakt zou kunnen worden indien de beursvennootschap over de gegevens van al haar aandeelhouders kan beschikken en deze situatie niet overeenkomt met de Nederlandse praktijk.^[1] Kan van de vrijstelling slechts gebruikgemaakt worden indien de beursvennootschap de identiteit van al haar aandeelhouders kan achterhalen? Ik zou menen dat van deze vrijstelling ook gebruikgemaakt kan worden indien de vennootschap niet over de gegevens van al haar aandeelhouders kan beschikken. Voor de genoteerde aandelen dient zij wel een registratiedatum vast te stellen en voor de niet-genoteerde aandelen waarvan de houders in het register van aandeelhouders zijn opgenomen, hoeft zij dat niet te doen. Als dat niet zo zou zijn, dan zou de vrijstelling weinig toegevoegde waarde hebben. In Nederland en voor zover mij thans bekend ook in veel andere Europese landen kunnen beursvennootschappen niet de identiteit van al hun aandeelhouders uit een register van aandeelhouders halen.

Een soortgelijke vrijstelling geldt voor de oproeping tot een algemene vergadering (art. 5 Richtlijn 2007/36/EG). De hoofdregel is dat de oproeping voor de algemene vergadering moet geschieden op een wijze die snelle toegang tot de oproeping op niet-discriminerende basis garandeert. Art. 5 lid 2 Richtlijn 2007/36/EG bepaalt dat de hoofdregel niet hoeft te worden toegepast op vennootschappen die de namen en adressen van hun aandeelhouders uit een bestaand register van aandeelhouders kunnen halen. Blijkens de minister maakt deze uitzondering het mogelijk om de wijze van oproeping neergelegd in lid 3 en 4 van art. 2:113 BW te handhaven naast de hoofdregel.^[2] Om van deze uitzondering gebruik te kunnen maken, is aldus niet een vereiste dat de vennootschap de identiteit van al haar aandeelhouders kan vaststellen. Waarom zou het hier geen vereiste zijn en voor art. 7 Richtlijn 2007/36/EG wel? Ook hier kan de vennootschap differentiëren tussen houders van aandelen op naam waarvan de identiteit bekend is en houders van genoteerde aandelen waarvan de identiteit bij de vennootschap onbekend is.

Nu de vrijstelling die de richtlijn biedt in mijn optiek beursvennootschappen de mogelijkheid geeft om te differentiëren tussen verschillende aandelen en de minister met zoveel woorden heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van deze vrijstelling, is het naar mijn idee niet mogelijk om beschermingsprefs die na de registratiedatum worden uitgegeven buiten de registratiedatum te houden. Uit de woorden van de minister blijkt ook dat op aandelen die na de registratiedatum worden uitgegeven geen stem kan worden uitgebracht tijdens de algemene vergadering.^[3] Zoals ik al in mijn bijdrage heb opgemerkt, zie ik geen reden om de uitzondering die de richtlijn biedt niet in de Nederlandse wetgeving te implementeren.

Voetnoten

^[1]

Kamerstukken II 2008/09, 31 746, nr. 3, p. 11.

^[2]

Kamerstukken II 2008/09, 31 746, nr. 3, p. 7.

^[3]

Kamerstukken II 2008/09, 31 746, nr. 7, p. 7.